

Fossiele reclames verbieden via een verordening of via contracten/concessies

Via de verordening

De **beste optie** om fossiele reclame te verbieden is via de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) of een andere verordening (bijvoorbeeld de reclameverordening of de verordening fysieke leefomgeving).

Sinds de [rechtbank](#) in Den Haag heeft bevestigd dat gemeenten fossiele reclame (voor fossiele producten en diensten) via de verordening kunnen verbieden, volgen steeds meer gemeenten dit pad.

Voordeel van een verordening boven contracten

Sneller: Het voordeel van een verordening is dat het reclameverbod op hetzelfde moment in gaat voor alle reclame-ruimte. Dat moment kan al snel zijn, bijvoorbeeld enkele maanden nadat de wijziging in de verordening is aangenomen. (Ter vergelijking, als een gemeente fossiele reclame verbiedt via contracten, verdwijnt fossiele reclame stapsgewijs uit het straatbeeld, namelijk als een contract afloopt. Sommige contracten hebben een erg lange looptijd, soms wel 13 jaar).

Overall: Een ander voordeel van een verordening boven contracten, is dat het voor alle reclames in de stad geldt, niet alleen voor de reclame-ruimte waarmee de gemeente een contract heeft. Bij een wijziging in de verordening geldt het reclameverbod ook voor reclames in OV-stations.

Hoe dien je een wijziging in voor de verordening

Fossiele reclame verbieden in de verordening kan via:

- een initiatiefvoorstel (dit is de voorkeursoptie, omdat het de duidelijkste en meest complete opdracht van de raad aan het college is. Zie dit kant-en-klare model [initiatiefvoorstel](#) geschreven door juristen die gespecialiseerd zijn in (lokale) reclameverboden)

- amendement (handig en snel als wijzigingen in de verordening op de agenda staan, zie voorbeeld [dictum](#)) of
- een motie (belangrijk om zo specifiek mogelijk te zijn in het dictum zodat de wethouder het snel kan invoeren zoals de raad bedoelt. Zie [voorbeeldmotie](#))

Onderbouwing

In het kant-en-klare model [initiatiefvoorstel](#) staat zowel een wetenschappelijke als juridische onderbouwing van een verbod op fossiele reclame via de verordening.

Meer informatie vind je ook in de [factsheet](#) en op de [pagina](#) over het kort geding tegen het Haagse verbod op fossiele reclame.

Toch of ook via contracten/concessies?

Is er geen meerderheid voor een wijziging in de verordening? Dan is een verbod op fossiele reclame via contracten geschikt.

Den Haag nam naast de APV-wijziging, in de [Kadernota Buitenreclame 2025-2029](#) ook beleid aan om imago- en issuereclame door de fossiele- en luchtvaartindustrie te verbieden via de concessies. Er was geen meerderheid om dit beleid via de APV te regelen, maar wel om het via concessies te doen.

(In gesprek gaan met exploitanten is ook een optie, maar leidt in de praktijk niet tot resultaat en zullen we daarom niet bespreken).

Andere voorbeelden van moties om fossiele reclame te weren via contracten

- [Amersfoort](#) (ook imago en issue-reclame/greenwashing van de fossiele industrie)
- [Haarlem](#) (ook reclame voor vlees)
- [Noord-Holland](#) (ook reclame voor vis) - helaas is deze motie niet uitgevoerd

Voorbeeldmotie om fossiele reclames te verbieden via de APV

- [Voorbeeldmotie](#)